

ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-09-92/01.11.2016г. и Заповед № РД-09-104/14.12.2016г. на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на покриви на бази, собственост на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“**

I. На 20.01.2017г. в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 108, в **11.00 ч.** се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любен Бояров – началник отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”,

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Николай Драгиев – началник отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване” – правоспособен юрист;

2. Георги Йончев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;

3. Милада Георгиева – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

4. Мария Христова – главен експерт в отдел „Управление на собствеността” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”

5. Цветелина Андонова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”;

6. Цветелина Стефанова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”

В закритото заседание комисията продължи своята работа с оценяване на техническите предложения на допуснатите до този етап участници - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД, „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, и „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

1. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1, състоящ се от подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател **А - „Технологична последователност на строителните процеси”**:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимобвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора.

Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател **А, с 80 (осемдесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска“:

Комисията приема, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един от рисковете е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки.

Предвид горното комисията оценява офертата на участника, по подпоказател **Б, с 20 (двадесет) точки.**

По показател **П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б)** участникът получава **100 (сто) точки.**

2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника „**ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД по Показател „**ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” – **П1**, състоящ се от подпоказатели **А: „Технологична последователност на строителните процеси”** и **Б: „Управление на риска”**, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси“:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение.

Констатирани бяха следните несъществени пропуски и частично съответствие:

- Липса на списък на реномирани производители и липса на сертификати на вида на продукта, страната на произход, технически характеристики и гаранция на материала от производителя;
- Непълен списък на основните материали и липса на валидни сертификати от акредитирани институции или агенции за управление на качеството за представените материали;
- За посочения материал Bitupol SBS G4 – огъваема армирана хидроизолационна модифицирана битумна мушама липса информация за наличие на гъвкавост при-10 С.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател **А, с 40 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но направеното описание е формално, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оценени.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател **Б, с 10 (десет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 50 (петдесет) точки.

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1, състоящ се от подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка.

Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение.

Констатираха бяха следните несъществени пропуски и частично съответствие:

- Към линейния график не се откри наличие на диаграма на строителната техника и механизацията;
- Приложените декларации за експлоатационни показатели на Изофлекс – 58, АРР, 3 кг. без минерална посипка и на Изофлекс – 58, АРР, 4 кг. с минерална посипка не отговарят на изискванията на възложителя. Първият материал - като дебелина, а вторият материал, като огъваемост при - 0С; Материалите, които възложителят изисква за влагане в обектите са MIN 4кг/кв. м и огъваемост при $t_{<} - 10$ С.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател **А, с 40 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но направеното описание е формално, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оценени.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател **Б, с 10 (десет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 50 (петдесет) точки.

4. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1,

състоящ се от **подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси”** и **Б: „Управление на риска”**, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимоотношаваността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора.

Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател А, **80 (осемдесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един от рисковете е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки.

Предвид горното комисията оценява офертата на участника, по подпоказател Б, **с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава **100 (сто) точки.**

5. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника **ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД** по Показател **„ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 1**, състоящ се от **подпоказатели А: 2 „Технологична последователност на строителните процеси”** и **Б: „Управление на риска”**, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимоотношаваността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора.

Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участниците отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател **А, с 80 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска“:

Комисията приема, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един от рисковете е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки.

Предвид горното комисията оценява офертата на участника, по подпоказател **Б, с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 100 (сто) точки.

II. Комисията ще продължи своята работа на следващото си заседание.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 24.01.2017г.

Председател: /П/

Членове:

/Любен Бояров /

..... /П/

/ Николай Драгиев /

..... /П/

/ Георги Йончев /

..... /П/

/ Милада Георгиева /

..... /П/

/ Мария Христова /

..... /П/

/ Цветелина Андонова /

..... /П/

/ Цветелина Стефанова /